

Дело №4712-18-00-2/1424

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 июня 2018 года

город Актау

Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в составе судьи Нурушевой Ж.Б., при секретаре судебного заседания Койлановой Г., с участием прокурора Утеули А., представителя истца Скаковой Ш.С. по доверенности от 03.01.2018 года, рассмотрев в открытом судебном заседании, в здании суда, гражданское дело по иску РГУ «Департамент экологии по Мангистауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к ТОО «АзияМунайГруппСервис» о приостановлении капитального ремонта скважин на месторождении АО «Озенмунайгаз» до получения заключения государственной экологической экспертизы и разрешения на эмиссию в окружающую среду,

У С Т А Н О В И Л:

Истец РГУ «Департамент экологии по Мангистауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» обратилось в суд с иском к ответчику ТОО «АзияМунайГруппСервис», мотивируя исковое заявление тем, что истцом в отношении ответчика проведена внеплановая проверка, по результатам которой установлено, что ответчик несет ответственность за охрану окружающей среды по договорам №2041 от 27.07.2017 года и №98-201 от 17.01.2018 года, заключенным между ответчиком и АО «Озенмунайгаз».

Однако ответчик в нарушение требований законодательства и условий договора производил капитальный ремонт скважин без заключения государственной экологической экспертизы и без разрешения на эмиссию в окружающую среду.

На основании изложенного, истец просит суд приостановить капитальный ремонт скважин (далее – КРС) на месторождении АО «Озенмунайгаз» до получения заключения государственной экологической экспертизы и разрешения на эмиссию в окружающую среду.

В судебном заседании представитель истца Скакова Ш. поддержала исковые требования в полном объеме, изложив доводы, указанные в иске.

Ответчик ТОО «АзияМунайГруппСервис» в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем, суд считает

причины неявки неуважительными и определил рассмотреть данное гражданское дело в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Третье лицо АО «Озенмунайгаз» обратилось в суд с заявлением о рассмотрении дела без его участия.

Суд, выслушав доводы представителя истца и заключение прокурора, полагавшего искомое заявление, подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах все лица равны перед судами и трибуналами, каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно п.2 ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

В соответствии с подпунктом 7) пункта 1 статьи 117 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее – ЭК РК) должностные лица, осуществляющие государственный экологический контроль, вправе предъявлять в суд иски об ограничении, приостановлении и запрещении хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства Республики Казахстан.

В судебном заседании установлено, что истцом проведена внеплановая тематическая проверка в отношении ответчика за период с 01.01.2017 года по 11.05.2018 года, по результатам которой составлен акт о результатах проверки по соблюдению экологического законодательства Республики Казахстан №13 от 11.05.2018 года.

Согласно вышеуказанному акту выявлены следующие нарушения экологического законодательства: 1) ответчиком выполняется капитальный ремонт скважин по НГДУ-1 на месторождении АО «Озенмунайгаз» по настоящее время без заключения государственной экологической экспертизы – (нарушение пунктов 1 и 4 статьи 51 ЭК РК); 2) ответчиком выполняется капитальный ремонт скважин по НГДУ-1 на месторождении АО «Озенмунайгаз» по настоящее время без разрешения на эмиссии в окружающую среду (нарушение пункта 1 статьи 69 ЭК РК).

На основании вышеуказанного акта о результатах проверки, ответчиком в адрес заявителя вынесено предписание об устранении нарушений экологического законодательства Республики Казахстан, согласно которому заявителю предписано впредь не



допускать хозяйственной и иной деятельности без заключения государственной экологической экспертизы и не допускать эмиссии в окружающую среду без экологического разрешения.

Из указанного следует, что со стороны ответчика имело место нарушения требований экологического законодательства, в частности производство работ без наличия заключения государственной экологической экспертизы и разрешения на эмиссии в окружающую среду.

При этом суд принимает во внимание, что вышеуказанные акт о результатах проверки по соблюдению экологического законодательства Республики Казахстан №13 от 11.05.2018 года и предписание об устранении нарушений экологического законодательства Республики Казахстан никем не отменены и не признаны незаконными.

Следовательно, предписание подлежит исполнению в порядке и сроки, предусмотренные законодательством Республики Казахстан.

Однако ответчик не принял меры по надлежащему исполнению предписания в части прохождения государственной экологической экспертизы и получения разрешения на эмиссии в окружающую среду, в связи с чем, суд считает исковые требования истца, подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 51 ЭК РК заключение государственной экологической экспертизы выдается по результатам ее проведения.

Государственная экологическая экспертиза носит обязательный характер и должна предшествовать принятию правовых, организационных и хозяйственных решений в части природопользования и воздействия на окружающую среду и здоровье населения.

Запрещается финансирование реализации проектов хозяйственной и иной деятельности, по которым обязательно проведение государственной экологической экспертизы, банками и иными финансовыми организациями без положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Также согласно пункту 1 статьи 69 вышеуказанного кодекса, природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников.

Природопользователи, являющиеся в соответствии с налоговым законодательством Республики Казахстан плательщиками единого земельного налога, не получают



разрешение на эмиссии в окружающую среду по объектам, используемым в деятельности, на которую распространяется специальный налоговый режим для крестьянских или фермерских хозяйств.

Разрешение на эмиссии в окружающую среду выдается природопользователю в порядке, определенном пунктом 2-1 настоящей статьи, либо одновременно с положительным заключением государственной экологической экспертизы.

Судом установлено, что между ответчиком и АО «Озенмунайгаз» заключены договора на капитальный ремонт скважин №2041-201 от 27.07.2017 года и №98-201 от 17.01.2018 года, по условиям которых ответчик несет ответственность за ущерб окружающей среде всякого рода, если он причинен им самим, представителем ответчика и/или субподрядчиками.

Из буквального толкования указанного условия договоров следует, что ответчик принял на себя обязательства по соблюдению требований экологического законодательства.

Следовательно, ответчик обязан был в силу вышеуказанных требований законодательства до начала капитального ремонта скважин пройти государственную экологическую экспертизу и получить разрешение на эмиссии в окружающую среду. При этом суд принимает во внимание, что из объяснительной ответчика от 04.05.2018 года усматривается согласие последнего с выявленными нарушениями.

В связи с чем, деятельность ответчика по капитальному ремонту скважин АО «Озенмунайгаз» подлежит приостановлению, так как запрещается деятельность без получения заключения государственной экологической экспертизы и без получения разрешения на эмиссии в окружающую среду.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца подлежат удовлетворению.

В силу части 1 статьи 117 ГПК Республики Казахстан подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина в размере 1203 тенге.

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования РГУ «Департамент экологии по Мангистауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к ТОО «АзияМунайГруппСервис» о приостановлении капитального ремонта скважин на месторождении АО «Озенмунайгаз» до



получения заключения государственной экологической экспертизы и разрешения на эмиссию в окружающую среду - удовлетворить.

Приостановить деятельность ТОО «АзияМунайГруппСервис» по капитальному ремонту скважин на месторождении АО «Озенмунайгаз» до получения заключения государственной экологической экспертизы и разрешения на эмиссию в окружающую среду.

Взыскать с ТОО «АзияМунайГруппСервис» в доход государства государственную пошлину в размере 1203 (одна тысяча двести три) тенге.

Апелляционные жалобы, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403,404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Мангистауского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области.

Судья:

Нурушева Ж.Б.

Копия верна
Судья

Нурушева Ж.Б.

Справка: решение в законную силу не вступило.
Судья

Нурушева Ж.Б.

Решение изготовлено в окончательной форме 25 июня 2018 года.

